

УДК 657.631.6  
ББК 65.052.8

**Г.В. МАКСИМОВА**  
*зав. кафедрой бухгалтерского учета и аудита  
Байкальского государственного университета экономики и права,  
доктор экономических наук, профессор, г. Иркутск  
e-mail: buh\_ut@isea.ru*

**А.О. АЛЕКСЕЕВ**  
*аспирант Байкальского государственного университета  
экономики и права, г. Иркутск  
e-mail: buh\_ut@isea.ru*

## **ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ОПЕРАЦИОННОГО АУДИТА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ, ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РАБОТ**

---

Анализируются методы сбора и агрегирования доказательств в процессе операционного аудита. Предлагаются схема и рабочие документы применения методов операционного аудита, ориентированного на информационную базу научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

**Ключевые слова:** операционный аудит, рабочие документы аудитора, методы сбора доказательств в аудите.

---

**G.V. MAKSIMOVA**  
*Chairholder, Chair of Accounting and Audit, Doctor of Economics, Professor,  
Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: buh\_ut@isea.ru*

**A.O. ALEKSEEV**  
*post-graduate student, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: buh\_ut@isea.ru*

## **CREATING INFORMATION DATABASE OF OPERATIONAL AUDIT OF RESEARCH, DEVELOPMENTAL AND TECHNOLOGICAL WORK**

---

The article analyses the methods of collecting data and aggregating evidence in the process of operational audit. The authors propose a scheme and working papers of applying the methods of operational audit that is oriented to the information database of Research, Developmental and Technological Work.

**Keywords:** operational audit, auditor's working papers, methods of collecting evidence in audit.

---

Современные достижения аудита как системы прикладных знаний экономического контроля позволяют сделать вывод, что операционный аудит отличается от прочих видов аудита комплексным характером предмета проверки, более масштабным набором критериев экономичности и эффективности, уникальных для каждого бизнес-процесса, процесса, подпроцесса и операции.

Именно для целей идентификации либо подтверждения указанных критериев аудитор при проверке научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических

работ (далее — НИОКТР) следует задействовать широкий спектр инструментов сбора и агрегирования данных.

Одним из приоритетных инструментов, бесспорно, является интервью. Значимость применения названного метода предопределена практическим руководством к Международным стандартам внутреннего аудита № 1210-1, где указано, что внутреннему аудитору «...рекомендуется обладать навыками письменной и устной коммуникации с целью беспрепятственного и эффективно-го осуществления таких мероприятий, как

постановка задачи проверки, проведение оценки, представление заключений и рекомендаций» [2].

Современные подходы к квалификации интервью как метода операционного аудита основаны на релевантных концепциях коммуникации и менеджмента. По мнению крупных практиков в области операционного аудита, указанный метод включает предварительное интервью, интервью с целью получения фактов, интервью по предварительным результатам аудита, заключительное интервью [1; 2].

Каждый из перечисленных видов интервью включает в себя процедуры планирования, временного определения, инициирования, проведения, записи и последующей оценки.

При аудите НИОКТР проведение предварительного интервью преследует цель доведения задач указанного аудита до заинтересованных лиц (руководителей проектов, инженерно-технологического состава и пр.) и установления конструктивных деловых контактов на период проверки. Результативность интервью основана преимущественно на коммуникативных навыках аудитора.

Интервью с целью получения фактов является инструментом, непосредственно направленным на получение данных, выступающих объектом аудиторской проверки. Согласно существующей практике, при условии соблюдения сбалансированности названный вид интервью позволяет собрать более 40% данных, указывающих на целый ряд индикаторов бесконтрольности: от фор-

мальных признаков наличия существенных недостатков в системе внутреннего контроля вплоть до признаков мошенничества.

Для того чтобы интервьюирование персонала, участвующего в проведении НИОКТР, приносило добавленную стоимость в процессе операционного аудита, по нашему мнению, целесообразно оценить его уровень профессиональной осведомленности. Указанная оценка проводится на основании штатного расписания (замещения) и плана кадрового обеспечения. Результаты оценки предлагается оформлять в рабочем документе, формат которого представлен в табл. 1.

Исходя из приведенных данных можно определить, что формулировки вопросов к интервью с руководителем проекта не должны содержать несколько вариантов ответов ввиду недавнего его приема на работу в сравнении с другими респондентами. В то же время, основываясь на уровне занятости и плановом расходе человеко-дней, можно сделать вывод, что состав указанных вопросов в данном случае должен быть обширнее.

Порядок проведения интервью по предварительным результатам аудита определяется уровнем критичности полученных результатов. В случае выявления признаков недобросовестных действий указанный вид интервью следует проводить незамедлительно с целью достижения эффекта внезапности. Во всех прочих случаях обсуждение предварительных результатов служит в первую очередь одним из способов верификации аудиторских доказательств.

Таблица 1

**Пример рабочего документа «Оценка уровня профессиональной осведомленности персонала» для целей аудита проекта НИОКТР «Системы поддержки принятия решений в литейном производстве»**

№ п/п	Ф.И.О. работника	Должность	Дата принятия на работу	Занятость по проекту, %	Трудозатраты в месяц, человеко-дней	Комментарий внутреннего аудитора
	Громов И.В.	Руководитель проекта	30.11.2010	50	66,4	
	Сунцов С.А.	Менеджер-аналитик проекта	12.02.2009	20	18,5	
	Синельников В.В.	Специалист проекта по направлению «Клиентский прототип»	16.03.2009	15	6,9	
	Предеин А.Я.	Специалист проекта по направлению «Слой серверных алгоритмов»	29.08.2009	65	29,0	
	Иванов С.А.	Специалист проекта по направлению «Клиентская часть программного обеспечения»	07.09.2009	10	46,2	
	Красилов С.П.	Специалист коммерческого отдела	16.09.2009	5	9,2	

Заключительное интервью выступает по большей части формальным представлением результатов операционного аудита. Получение данных, являющихся релевантными для целей аудита, в данном случае оценивается как прецедентное и в первую очередь свидетельствует о недостаточном профессионализме проверяющих.

В случае необходимости оценки систем внутреннего контроля (далее — СВК), кото-

рые являются типовыми и растиражированными на целый ряд проектов НИОКТР, целесообразно применить метод анкетирования. Указанный метод документален и зачастую используется как сопутствующий инструмент при процедуре получения аудиторских доказательств. Как отмечает Г.Р. Рэйдер, анкета — незаменимое средство при предварительной оценке средств контроля на предмет их потенциальной «слабости» [3]. Однако

Этап	Блок-схема	Ответственный	Результат выполнения / документ
2.5.1	Начало		
	Разработка задания на проведение патентных исследований и регламента поиска Не более 2 дней	Руководитель проекта / исполнитель НИР и ОКР	Задание на проведение патентных исследований Регламент поиска
2.5.2	Поиск и отбор патентной и другой документации в соответствии с утвержденным регламентом Не более 15 дней	Менеджер-патентовед	Патентная и другая документация
	Оформление отчета о поиске Не более 15 дней	Менеджер-патентовед	Отчет о поиске
	Систематизация и анализ отобранной документации Не более 15 дней	Менеджер-патентовед	Аналитическая часть отчета
2.5.3	Подготовка выводов и рекомендаций Не более 5 дней	Менеджер-патентовед	
	Оформление результатов исследований в виде отчета о патентных исследованиях Не более 5 дней	Менеджер-патентовед	Отчет о патентных исследованиях
2.5.4	Оформление патентного формуляра Не более 5 дней	Менеджер-патентовед	Патентный формуляр
2.5.5	Конец		

Рис. 1. Маршрутная карта процесса НИОКТР  
«Проверка результатов НИОКТР на патентную чистоту»

информативность анкеты весьма ограничена, поскольку формальное подтверждение наличия и эффективного функционирования средств контроля не может быть достаточным для верификации аудиторского доказательства. По нашему мнению, ключевые факторы, определяющие эффективность метода анкеты, таковы: профессиональная квалификация в области, подвергаемой анкетированию, и формулировка вопросов.

Первый фактор, бесспорно, является неметодическим, и управление им осуществляет руководитель аудиторской проверки, поручая формирование анкеты компетентному должностному лицу либо стороннему лицу, выступающему экспертом в указанной области.

Второй фактор вполне управляем методическим инструментарием операционного аудита. По нашему мнению, количество и постановка вопросов анкеты должны предопределяться идентифицируемыми средствами контроля в предметной области операционного аудита НИОКТР. Для этих целей аудитор в первую очередь определяет маршрутную карту средств контроля бизнес-процесса (процесса). Пример такой карты приведен на рис. 1.

На основании сформированной маршрутной карты аудитор определяет количество средств контроля. В рассматриваемом случае их пять. Состав указанных средств контроля обуславливает формулировки вопросов касательно их функционирования.

Пример анкеты, сформированной на основании рис. 1, приведен в табл. 2.

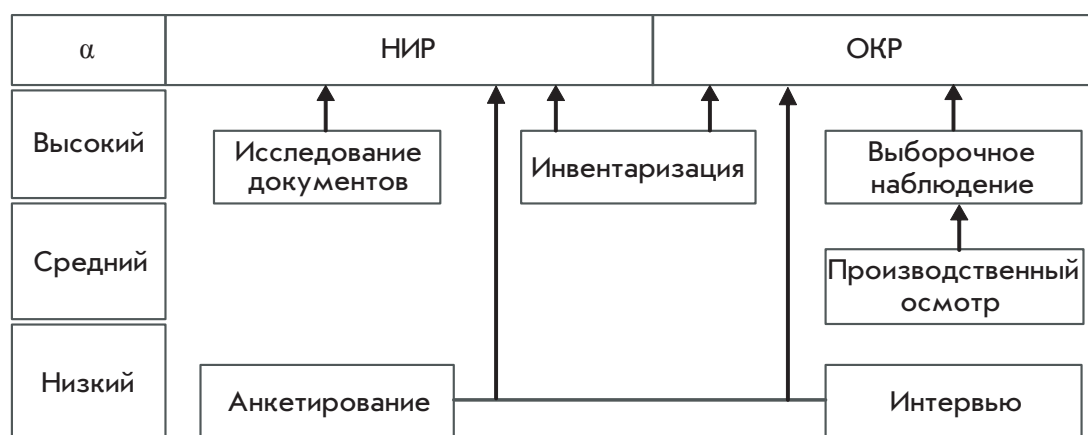
Таблица 2

**Пример анкеты для проведения операционного аудита процесса НИОКТР «Проверка результатов НИОКТР на патентную чистоту»**

№ п/п	Вопрос	Ответ респондента	
		«Да»	«Нет»
1	Поиск патентной документации производится на основании соответствующего регламента?		
2	Период отбора патентной документации не превышает 15 дней?		
3	Отчет о патентных исследованиях содержит аналитическую часть?		
4	Отчет о патентных исследованиях сформирован в установленный срок?		
5	Патентный формуляр сформирован на основании отчета о патентных исследованиях?		

Таким образом, вопросы аудитора напрямую ориентированы на предметные области средств контроля соответствующих СВК. В данном случае ответы респондентов будут являться непосредственными доказательствами аудиторских наблюдений на этапе оценочных процедур.

Не менее важным комплексом методов являются методы количественного определения объектов операционного аудита. Ключевыми



$\alpha$  — рекомендуемый уровень разумной уверенности операционного аудитора в достоверности информационной базы

Рис. 2. Схема применения методов операционного аудита, ориентированного на информационную базу НИОКТР

чевой метод указанного характера операционного аудита, бесспорно, инвентаризация, особенностям проведения которой будет посвящена следующая статья.

При исследовании проблематики методического обеспечения сбора и консолидации информационной базы по НИОКТР в операционном аудите нам представляется возможным рассмотреть комплексного подхода к применению методов сбора данных. Схема

применения методов операционного аудита, ориентированного на информационную базу НИОКТР, представлена на рис. 2.

Считаем, что векторная ориентация указанных методов операционного аудита позволит внутреннему аудитору в кратчайшие сроки и в достаточном объеме понять предметные компоненты, определяющие места потенциальной экономии затрат в том или ином проекте НИОКТР.

#### Список использованной литературы

1. Chambers A., Rand Gr. The operational auditing handbook: auditing business and IT processes. Wiley, 2010. 900 p.
2. International auditing standards: practice advisory 1210-1: proficiency. URL: <http://www.theiia.com>.
3. Reider H.R. The complete guide to operational auditing. N.Y., 1993. 304 p.

#### Referenses

1. Chambers A., Rand Gr. The operational auditing handbook: auditing business and IT processes. Wiley, 2010. 900 p.
2. International auditing standards: practice advisory 1210-1: proficiency. URL: <http://www.theiia.com>.
3. Reider H.R. The complete guide to operational auditing. N.Y., 1993. 304 p.